Město Mirotice
Náměstí Mikoláše Alše 18, 398 01 Mirotice

Váš dopis s čj.:
Ze dne:
Číslo jednací: MUM-2167/2023/PB
Spisová značka:

Vyřizuje: Ing. Pavlína Bambuškarová
Telefon: 382229477
E-mail: tajemnik@mirotice.cz
Datová schránka: iynbhn8
Datum: 12.09.2023

JUDr. Bc. Pavel Kozelka, Ph.D., advokát
Pavel Kozelka
Velké náměstí 7/12
397 01 PÍSEK

Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Dne 31. 08. 2023 obdrželo Město Mirotice Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Město Mirotice jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo v souladu s § 14 odst. 5 písm. d), o poskytnutí požadované informace, kterou je:

1. Protokol ze dne 11.7.2011 z nařízeného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě ve věci spojeného územního a stavebního řízení pro stavbu: Včelín v k.ú. Varvažov,
2. Rozhodnutí Č.j.: Výst. 328-330/253/2011/Mi ze dne 25.10.2011,
3. Doložka právní moci Č.j.: Výst. 328-330/253/2011/Hn ze dne 10.12.2011.

S pozdravem

Ing. Pavlína Bambuškarová
Digitálně podepsal Ing. Pavlína Bambuškarová
Datum: 12.09.2023 12:12:39 CEST

Ing. Pavlína Bambuškarová
tajemnice

Městský úřad Mirotice

Odbor výstavby, životního prostředí a dopravy

Náměstí Mikoláše Alše 18
398 01 Mirotice

Telefon: (+420) 382 229 613
Fax: (+420) 382 229 287
e-mail: stavebni.urad@mirotice.cz

PROTOKOL

ze dne 11. 7. 2011

z nařízeného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě ve věci spojeného územního a stavebního řízení pro stavbu:

Včelín v k. ú. Varvažov

Žadatel: **Mgr. Josef Teska, Ing. Renáta Tesková**

Přítomni: dle přiložené prezenční listiny

Omluveni: MEU Písek - odbor ŽD, ÚP a památková péče
KMS JEL
MZS JEL
Krasská veterinární správa, Josef Teska, Alena Teská,

K jednání se nedostavili: Karel Vartecký, Jaroslava Petrová, Petr Borský, Renata Borská, Lenka Šulcová

Předmětem

dnešního ústního jednání a ohledání na místě je posouzení žádosti o umístění a povolení shora uvedené stavby v k. ú. Varvažov.

Jednání bylo stavebním úřadem nařízeno opatřením ze dne 25. 5. 2011, č.j. Výst. 253/2011/Mi k projednání žádosti stavebníka.

Při ústním jednání byly všem přítomným předloženy k nahlédnutí podklady pro rozhodnutí a dokumentace stavby.
Účastníci řízení byli poučeni o právech a povinnostech účastníků řízení dle správního řádu.

Po provedeném seznámení účastníků jednání s předloženou dokumentací, ústním jednání a místním šetření, byla podána tato stanoviska a vyjádření:

Obec Varvažov. Obec se stavbou nesouhlasí, stavba se navrhována v blízkosti stavek pro budění, mohlo by dosít k ohrožení obcvatel.

Při ohledání na místě bylo ověřeno vyvěšení záměru na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov.

Upozornění:

Originál protokolu bude uložen ve správním spisu. Účastníci jednání mohou v souladu s §23 správního řádu nahlížet do spisu a pořizovat si výpis.

Kopie protokolu mohou účastníci získat jejím pořízením na rozmnožovacím stroji za správní poplatek dle položky č. 3 zák. o správních poplatcích (15 Kč za stranu A4).

Jelikož nebylo dalších připomínek, bylo jednání skončeno.
Protokol byl hlasitě přečten, skončen a podepsán.

Zapsal: Tibor Mišiak, DiS

Podpisy přítomných:

Prezenční listina

ze dne 11.7. 2011

Účel jednání: SPOJENÉ ÚZEMNÍ + STAVEBNÍ ŘÍZENÍ

Předmět jednání: VĚŽÍN V K.Ú. VARVAŽOV

Navrhovatel, žadatel: Mgr. Josef Teska, Ing. Renáta Tesková

Účastník řízení/ DO	Jméno, příjmení	Datum narození/ IČ	Bydliště/ Sídlo	Číslo OP	Podpis
SÚ MIROTICE	BLANKA CÍZLOVÁ	–	–	–	[signature]
–"–	TIBOR MISTAK	–	–	–	[signature]
OÚ VARVAŽOV	EVA HOSPASKOVÁ	–	–	–	[signature]
p. TESKA	DANIEL ČERMÁK				[signature]
OÚ Varvažov	Jaroslav Šťemenda				[signature]
	JOSEF ČÍŽEK				[signature]

POVINNOSTI A PRÁVA ÚČASTNÍKŮ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ
PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

§ 7 odst. 1) Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení.
§ 14 odst. 2) Účastník řízení (dále jen „účastník") může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.
§ 16 odst. 1) Účastníci mohou jednat a písemnosti mohou být předkládány v českém a slovenském jazyce.
odst. 2) Písemnosti vyhotovené v cizím jazyce musí účastník předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, pokud správní orgán (dále jen „SO") nesdělí účastníkovi, že takový překlad nevyžaduje.
odst. 3) Každý, kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, má právo na tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočníků, kterého si obstará na své náklady. V řízení o žádosti si žadatel, který není občanem ČR, obstará tlumočníka na své náklady sám, nestanoví – li zákon jinak.
odst. 4) Občan ČR příslušející k národnostní menšině, která tradičně a dlouhodobě žije na území ČR, má před SO právo činit podání a jednat v jazyce své národnostní menšiny. Nemá – li SO úřední osobu znalou jazyka národnostní menšiny, obstará si tento občan tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočníků. Náklady tlumočení a náklady na pořízení překladu v tomto případě nese SO.
odst. 5) Osobám neslyšícím SO ustanoví tlumočníka znakové řeči podle zvláštního zákona. Neslyšící osobě, která neovládá znakovou řeč, ustanoví prostředníka, který je schopen se s ní dorozumět pomocí metody zřetelné artikulace. Osobě hluchoslepé bude ustanoven prostředník, který je schopen se s ní dorozumět pomocí řeči pro hluchoslepé. Prostředník je ustanoven za stejných podmínek, za jakých je ustanovován tlumočník znakové řeči.
§ 19 odst. 7) Ten komu je doručována písemnost je na požádání doručovatele povinen předložit průkaz totožnosti.
§ 28 odst. 1) Za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak.
§ 29 odst. 1) Každý je způsobilý činit úkony samostatně v tom rozsahu, v jakém mu zákon přizná způsobilost k právním úkonům.
odst. 2) Procesní způsobilost nemají fyzické osoby, které byly soudem zbaveny způsobilosti k právním úkonům, osoby, jejichž způsobilost k právním úkonům byla soudem omezena, nemají procesní způsobilost v rozsahu tohoto omezení.
odst. 3) SO může dát příležitost fyzické osobě, která nemá procesní způsobilost, aby se v průběhu řízení k věci vyjádřila.
odst. 4) V řízení, jehož účastníkem je nezl. dítě, které je schopno formulovat své názory, postupuje SO tak, aby byl zjištěn názor nezl. dítěte ve věci. Za tímto účelem poskytne SO dítěti možnost, aby bylo vyslyšeno buď přímo, nebo prostřednictvím zástupce nebo příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Vyžaduje-li to zájem dítěte, lze názor zjistit i bez přítomnosti rodičů nebo jiných osob zodpovědných za výchovu dítěte. V takovém případě SO k úkonu přibere jinou vhodnou dospělou osobu. K názoru dítěte SO přihlíží s přihlédnutím k jeho věku a rozumové vyspělosti.
odst. 5) Úkony týkající se společných věcí nebo práv činí účastníci společně, pokud ze zvláštního zákona nevyplývá něco jiného.
§ 30 odst. 1) Jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona.
odst. 2) V téže věci může za právnickou osobu současně činit úkony jen jedna osoba.
odst. 3) V řízení před SO činí úkony jménem státu vedoucí organizační složky státu, příslušného podle zvláštního právního předpisu, nebo jiný pověřený zaměstnanec zařazený do této nebo jiné organizační složky státu.
odst. 4) Za územní samosprávný celek činí úkony ten, kdo je podle zvláštního zákona oprávněn územní samosprávný celek navenek zastupovat, jeho zaměstnanec nebo člen zastupitelstva, který byl touto osobou pověřen.
odst. 5) Každý kdo činí úkony, musí prokázat své oprávnění.
§ 32 odst. 1) V rozsahu, v jakém účastník nemá procesní způsobilost, musí být zastupován zákonným zástupcem.
§ 33 odst.1) Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění se prokazuje písemnou plnou mocí (dále jen „PM"). PM lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.
odst.2) Zmocnění může být uděleno : a) k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení,
b) pro celé řízení,
c) pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v urč. době nebo bez omezení v budoucnu, podpis na PM musí být v tomto případě vždy úř. ověřen a PM musí být do zah. řízení uložena u věc. přísl. SO, popř. udělena do protokolu,
d) v jiném rozsahu na základě zvláštního zákona.
§ 35 odst. 1) V řízeních, v nichž více účastníků uplatňuje shodný zájem, může k usnadnění průběhu řízení SO vyzvat tyto účastníky, aby si v přiměřené lhůtě zvolili společného zmocněnce. Účastníci si mohou společného zmocněnce zvolit i bez výzvy.
odst. 3) V řízení může být zvoleno i několik společných zmocněnců nebo ustanoveno několik společných zástupců, z nichž každý bude jednat jen jménem určité skupiny účastníků.
§ 36 odst. 1) Nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, SO může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.
odst. 2) Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim SO informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak.
odst. 3) Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.
odst. 4) Účastník nebo jeho zástupce je povinen předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti. Průkazem totožnosti se pro účely tohoto zákona rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území ČR a z něhož je patrná i podoba, popřípadě jiný údaj umožňující SO orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele.
§ 38 odst. 1) Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.
odst. 2) Jiným osobám SO umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.
odst. 3) Nevidomým osobám bude obsah spisu přečten. Na požádání SO nevidomé osobě umožní pořízení zvukového záznamu,a aby do spisu nahlížel její průvodce.
odst. 4) S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby SO pořídil kopie spisu nebo jeho části.
§ 49 odst. 3) Jestliže účastník uvedený v § 27 odst. 1) navrhne, aby bylo ústní jednání veřejné, SO mu vyhoví, pokud tím nemůže být způsobena újma ostatním účastníkům.
§ 51 odst. 2) O provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá SO vůči účastníkovi, který se vzdal práva účasti při dokazování.
§ 52 Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. SO není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
§ 53 odst. 1) SO může usnesením uložit tomu, kdo má listinu potřebnou k provedení důkazu, aby ji předložil a toto se oznamuje pouze osobě, které se povinnost ukládá.
odst. 2) Předložení listiny nelze žádat nebo může být odepřeno z důvodů, pro které nesmí být svědek vyslechnut nebo pro které je svědek oprávněn výpověď odepřít (§5 odst. 2 až 4)
odst. 5) Předložení listiny je v případě a za podmínek stanovených zvláštním zákonem možné nahradit čestným prohlášením účastníka nebo svědeckou výpovědí.
§ 54 odst. 1) Vlastník nebo uživatel věci nebo ten, kdo má věc u sebe, je povinen předložit ji SO nebo strpět ohledání věci na místě. SO o tom vydá usnesení, jež se oznamuje pouze osobě které se toto týká. Hrozí-li nebezpečí z prodlení postupuje se podle § 138.
odst. 2) Ohledání nelze provést nebo může být osobou uvedenou v odstavci 1 odepřeno z důvodů, pro které nesmí být svědek vyslechnut nebo pro které je svědek oprávněn výpověď odepřít.
odst. 3) O Ohledání na místě SO vyrozumí též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat, nejedná-li se o osobu, které se usnesení oznamuje podle odst. 1.
odst. 4) SO může k účasti na ohledání přizvat nestranné osoby, aby zajistil jejich přítomnost při provádění důkazu. Tyto osoby nemají práva ani povinnosti účastníků.
§ 55 odst. 1) Každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek, musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčovat.
§ 59 Předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo, nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů SO omluvit.
§ 62 odst. 1) SO může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že a) se bez omluvy nedostaví na předvolání ke SO,
b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo
c) neuposlechne pokynu úřední osoby.
odst. 2) Pořádkovou pokutu podle odst. 1) lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání.
odst. 3) Při stanovení výše pořádkové pokuty dbá SO, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení, pokutu lze ukládat i opakovaně.
odst. 4) Pořádkovou pokutu vybírá podle zvláštního zákona SO, který ji uložil. V řízení o uložení povinnosti, k jejíž exekuci je SO příslušný, je exekučním spr. orgánem SO, který pořád. pokutu uložil. Příjem z pořád. pokut je příjem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost SO, který pokutu uložil.
odst. 5) Účastníkem o uložení pořádkové pokuty je pouze osoba, které má být pořádková pokuta uložena. Prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí. Odvolání proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty má vždy odkladný účinek.
odst. 6) Pravomocně uloženou pořádkovou pokutu může SO, který ji uložil, novým rozhodnutím prominout nebo snížit. Přitom SO přihlédne zejména k tomu, jak osoba které byla pořádková pokuta uložena, plní svoje procesní povinnosti v dalším průběhu řízení.
§ 63 odst. 1) Toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, může SO po předchozím upozornění vykázat z místa, kde se úkon koná. Usnesení se vyhlašuje ústně. SO poučí vykazovanou osobou o následcích neuposlechnutí. Vykázání vynucují tytéž orgány, které provádí předvedení podle § 60.
odst. 2) Jestliže úkon není uskutečňován v úředních místnostech SO, nelze z místa úkonu vykázat osobu, která má vlastnické či užívací právo k prostoru, kde se úkon koná.
§ 79 odst. 1) Náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, včetně správního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné a odměna za zastupování.
odst. 3) Nestanoví-li zákon jinak, nese SO nebo dotčený orgán a účastník své náklady.
odst. 6) Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak SO nebyly vznikly, může SO uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti.
§ 138 odst. 1) Před zahájením řízení lze z moci úřední nebo na požádání toho, kdo by byl účastníkem, zajistit důkaz, je-li důvodná obava, že později jej nebude možno provést vůbec nebo jen s velkými obtížemi, a jestliže lze důvodně předpokládat, že provedení tohoto důkazu může podstatně ovlivnit řešení otázky, která bude předmětem rozhodování. O zajištění důkazu vydá SO usnesení, které se ozn. osobám, jichž se přímo dotýká. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, lze usnesení oznámit i dodatečně s výjimkou ozn. osobám, které musí při provádění úkonu poskytnout osobní součinnost.
odst. 3) Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, mají ti, kdo by byli účastníky a jsou SO známi, neb jejich zástupci či zmocnění právo být přítomni u zajištění důkazu a vyjádření se k němu, o tom je SO vyrozumí.
§ 140 odst. 1) SO může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.
§ 143 odst. 1) Oprávněné úřední osoby mohou rozhodnutím ukládat povinnosti na místě a) hrozí-li životu nebo zdraví osob bezprostřední nebezpečí, hrozí-li bezprostředně někomu vážná majetková újma anebo dojde-li k náhlé havárii,
b)je-li důvodná obava, že by se osoba, jíž má být uložena povinnost, vyhýbala jejímu splnění,
c)je-li o uložení záruky za splnění povinnosti, předběžného opatření nebo pořádkového opatření, nebo
d)v řízení navazujícím na výkon dozoru.
§ 148 odst. 3) Účastník se může domáhat vydání mezitímního rozhodnutí nebo rozhodnutí v části věci v rámci ochrany před nečinností SO.
§ 175 odst. 1) Dotčené osoby mají právo obracet se na SO se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu SO, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany.
odst. 2) Podání stížnosti nesmí být stěžovateli na újmu, odpovědnost za trestný čin nebo správní delikt není tímto ustanovením dotčena.
§ 72 odst. 1) Rozhodnutí se účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písem. vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Nestanoví-li zákon jinak, má ústní vyhlášení účinky oznámení pouze v případě, že se účastník současně vzdá nároku na doručení písem. vyhotovení rozhodnutí. Tato skutečnost se poznamená do spisu.
odst. 2) Pokud se všichni účastníci vzdají nároku na doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, učiní se místo písemného vyhotovení rozhodnutí pouze záznam do spisu.
odst. 3) Účastník se může vzdát práva na oznamování všech rozhodnutí vydaných v řízení, s výjimkou rozhodnutí, jímž se řízení končí, a rozhodnutí, jímž se mu v průběhu řízení ukládá povinnost, a práva na vyrozumívání o usneseních poznamenaných do spisu. Pokud se všichni vzdali práva na oznámování všech usnesení v řízení, usnesení se pouze poznamená do spisu.

Vypraveno
dne: 12.12.2011

Městský úřad Mirotice,
odbor výstavby, životního prostředí a dopravy
Náměstí Mikoláše Alše 18, 398 01 Mirotice,
tel. 382 229 613, fax 382 229 287

Č. j. Výst. 328-330/253/2011/Hn **V Miroticích dne 10. 12. 2011**

Mgr. Josef Teska
nar.

Ing. Renáta Tesková
nar.

oba v zastoupení: Josefem Čížkem

Písek

DOLOŽKA PRÁVNÍ MOCI

„Včelín v k. ú. Varvažov"

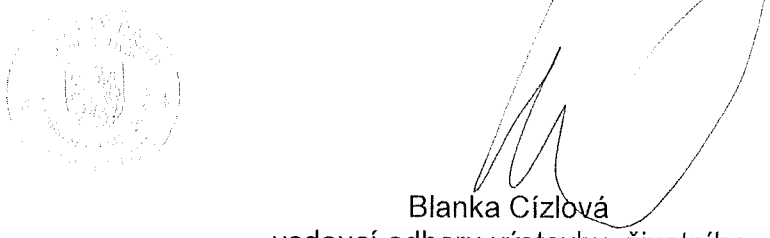
Rozhodnutím č. j. Výst. 328-330/253/2011/Mi ze dne 25. 10. 2011, bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby včelína, včetně napojení na domovní sítě (voda, kanalizace, elektřina) na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov a stavební povolení pro stavbu včelína na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov.

a) Územní rozhodnutí bylo oznámeno dne 19. 11. 2011, podle § 73 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") je dnem 6. 12. 2011 v právní moci a vykonatelné.

b) Stavební povolení bylo oznámeno dne 7. 11. 2011, podle § 73 odst. 1 správního řádu je dnem 23. 11. 2011 v právní moci a dnem 6. 12. 2011 vykonatelné.

c) Rozhodnutí o vykonatelnosti stavebního povolení bylo oznámeno dne 7. 11. 2011, podle § 73 odst. 1 správního řádu je dnem 23. 11. 2011 v právní moci a vykonatelné.

Podle § 83 správního řádu proti rozhodnutím již nelze podat odvolání.



Blanka Cízlová
vedoucí odboru výstavby, životního
prostředí a dopravy MěÚ Mirotice

Vyřizuje: Drahomíra Honsová

Na vědomí:
- OÚ Varvažov
- stavební úřad

Městský úřad Mirotice

Odbor výstavby, životního prostředí a dopravy

Náměstí Mikoláše Alše 18
398 01 Mirotice

Telefon: (+420) 382 229 613
Fax: (+420) 382 229 287
e-mail: stavebni.urad@mirotice.cz

Č.j. Výst. 328-330/253/2011/Mi **V Miroticích dne 25. 10. 2011**

Mgr. Josef Teska
nar.

Ing. Renáta Tesková
nar.

oba v zastoupení: Josefem Čížkem

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

„Včelín v k. ú. Varvažov"

Výroková část

Městský úřad Mirotice, odbor výstavby, životního prostředí a dopravy, jako příslušný orgán pověřený výkonem státní správy podle § 7 odst. 2 a § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný správní orgán podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), a stavební úřad věcně příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), podle § 90 a § 111 stavebního zákona posoudil a přezkoumal žádosti Mgr. Josefa Tesky, nar. a Ing. Renáty Teskové, nar. , bytem , které jako účastník řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, podali dne 20. 10. 2010 a 21. 4. 2011 a na základě tohoto posouzení, přezkoumání a výsledku spojeného územního a stavebního řízení **vydává**

I. podle § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky MMR č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,

rozhodnutí o umístění stavby:

včelína, včetně napojení na domovní sítě (voda, kanalizace, elektřina) na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov.

II. podle § 115 odst. 1 stavebního zákona a § 5 vyhlášky MMR 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu,

stavební povolení

pro stavbu včelína na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov.
Jedná se o **stavbu dočasnou** s dobou trvání 80 let
ode dne právní moci stavebního povolení.

III. podle § 74 odst. 1 správního řádu

stanovuje vykonatelnost

stavebního povolení dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí (výrok I.)

Stavba bude obsahovat zejména:
Stavba včelína (přízemí – 2 x sklad, dílna, stáčírna, chodba, předsíň s WC, prostor s úly), připojení na stávající splaškovou kanalizaci a stávající vodovod, připojení k rozvodům NN v RD čp. 119.

Pro umístění stavby se stanoví tyto podmínky

1.Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov tak, jak je zakresleno na situačním výkresu v měř. 1:200, který je součástí ověřené projektové dokumentace, jejímž zpracovatelem je Ing. arch. Daniel Čermák AA, Prague Architects, s. r. o., Rudných Dolů 291, Jílové u Prahy.
Vzdálenost včelína od místní komunikace parc č. 599 bude minimálně 19 m, od společné hranice s parc. č. 282/6 ve vzdálenosti minimálně 15 m.

2. Na nezastavěných plochách stavebních pozemků se musí zachovat a chránit zeleň.

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky

3. Před zahájením výkopových prací zajistí stavebník vytyčení stávajících podzemních sítí a při provádění stavby zajistí jejich ochranu před poškozením dle podmínek a požadavků jejich vlastníků a správců.

4. Pro stavbu vydal MěÚ Písek odbor ŽP, souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF dne 20. 4. 2011 pod zn. MUPI/2011/12450/Št. s těmito podmínkami:
Odnímaná plocha: parc. č. 266, trvalý travní porost .... 0,0102 ha.

- Z pozemku dočasně odnímaného bude provedena skrývka kulturní vrstvy zeminy do hloubky 0,20 m. Skrytý orniční horizont v celkovém množství 20,4 m³ bude po dobu dočasného vyjmutí umístěn na okraji dotčeného pozemku, kde bude upraven do řádné figury. Během dočasného odnětí musí být zemina udržována v bezplevelném stavu. Po skončení dočasného odnětí ze ZPF bude tato ornice opět rozprostřena na řešenou plochu, ze které bude odstraněn zpevňující materiál, štěrk a samotné betonové panely. Dále bude následovat biologická rekultivace.
- za řádné provedení skrývky ornice a její následné využití zodpovídá: Mgr. Josef Teska,
- o činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy povede investor protokol se zřetelem na ust. § 10 odst. 2) prov. vyhl. č. 13/1994/Sb.
- následná rekultivace dočasně vyjmutého pozemku ze ZPF bude probíhat v souladu se zpracovaným plánem následné rekultivace, který se tímto se zřetelem na ust. §9 odst. 6 písm. c) zák. ČNR č. 344/1992 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) schvaluje a je nedílnou součástí žádosti o souhlas s odnětím.
- za provedení následné rekultivace zodpovídá: Mgr. Josef Teska,

- po skončení následné rekultivace svolá investor jednání, na kterém bude dočasně odňatý pozemek zemědělské výrobě předán a převzat zpět k zajištění zemědělské výroby.

Na základě tohoto předávacího protokolu bude ukončen roční finanční odvod za dočasné odnětí půdy ze ZPF.

- Za dočasné odnětí půdy ze ZPF bude po nabytí právní moci rozhodnutí – stavebního povolení (případně jiného povolení stavebního úřadu nebo pravomocného rozhodnutí o využití území) předepsán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zák. č. 334/1992Sb. (ve znění pozdější předpisů) roční finanční odvod a to poměrnou částkou za každý započatý kalendářní měsíc.

5. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zák. č. 262/2006 Sb., zák. č. 309/2006 Sb. a NV č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi. Při provádění stavby budou dodržena ustanovení zák. č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

6. Při provádění prací budou dodržena ustanovení vyhlášky MMR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, upravující požadavky na provádění stavebních konstrukcí a technických zařízení staveb, a na ně navazující ustanovení příslušných českých technických norem, např. o požární bezpečnosti staveb. ČSN 73 3050 - Zemní práce.

7. Stavebník písemně oznámení stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.

8. Stavba bude prováděna dodavatelsky. Název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, stavebník oznámí písemně zdejšímu stavebnímu úřadu do 5 dnů od zahájení stavebních prací.

9. Využití, recyklace nebo odstranění odpadů, vznikajících při provádění stavebních prací, bude provedeno v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí, právními předpisy o odpadech a o obalech a s plánem odpadového hospodářství Obce Varvažov (vyjádření MěÚ Písek ze dne 20. 10. 2010).

10. Případné škody na sousedních nemovitostech, vzniklé stavební činností, budou uhrazeny vlastníkům (uživatelům) těchto nemovitostí dle platných právních předpisů.

11. Pro stavbu mohou být použity jen výrobky, které svými vlastnostmi splňují podmínky § 156 stavebního zákona, zák. č. 22/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky.

12. Před zahájením prací bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek "Stavba povolena", který obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě do doby „kolaudace".

13. K provedení kontrolních prohlídek stavebník písemně oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby:
- provedení zemních prací a základů
- provedení hrubé stavby.

14. Stavba bude dokončena do 31. 12. 2012.

15. Dokončenou stavbu lze užívat jen na základě oznámení o užívání stavby. Oznámení o záměru započít s užíváním stavby dle § 120 stavebního zákona bude obsahovat údaje a přílohy dle vyhl. č. 526/2006 Sb..

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Námitka účastníka územního a stavebního řízení Obce Varvažov, obce a současně vlastníka přilehlé místní komunikace parc. č. 599 v k. ú. Varvažov, spočívající v nesouhlasu se stavbou včelína z důvodu umístění v bezprostřední blízkosti staveb pro bydlení a užívání k požadovanému účelu (možnost ohrožení obyvatel bodnutím včel), **se zamítá.**

Odůvodnění

Žadatelé, Mgr. Josef Teska, [redacted], a Ing. Renáta Tesková, [redacted], oba bytem [redacted], podali dne 20. 10. 2010 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby včelína, včetně napojení na domovní sítě rodinného domu Varvažov čp. 119 (voda, kanalizace, elektřina), na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov.

Dne 16. 12. 2010 vyzval stavební úřad žadatele k odstranění nedostatků žádosti (chybějící souhlas s odnětím půdy ze ZPF) a současně usnesením čj. Výst. 328/706/2010/Cí ze dne 16. 12. 2010 územní řízení přerušil.

Závazné stanovisko MěÚ Písek, odbor ŽP – souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF – bylo stavebnímu úřadu předloženo dne 21. 4. 2011.

Dne 21. 4. 2011 podali manželé Teskovi žádost o stavební povolení pro pro stavbu včelína na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov.

Usnesením ze dne 25. 5. 2011 rozhodl stavební úřad o spojení územního řízení o umístění stavby včelína, včetně napojení na stávající domovní sítě (voda, kanalizace, elektřina) a stavebního řízení pro stavbu včelína, vše na pozemku parc. č. 266 v k. ú. Varvažov.

Oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení provedl stavební úřad opatřením ze dne 25. 5. 2011. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 11. 7. 2011. O jeho výsledku byl sepsán protokol.

Tímto oznámením byl žadatel vyzván, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, a to na parc. č. 266 v k. ú. Varvažov. Současně byl poučen o následcích nesplnění této povinnosti. Kontrola splnění této povinnosti byla provedena při ohledání na místě dne 11. 7. 2011.

V souladu s ust. § 87 stavebního zákona stavební úřad oznámil veřejné ústní jednání a zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou.

Ve lhůtě určené k uplatnění námitek – tj. do 11. 7. 2011 – uplatnila námitky Obec Varvažov.

Její námitky, stanovené Zastupitelstvem obce na zasedání dne 8. 9. 2010, spočívají v nesouhlasu s umístěním stavby včelína v blízkosti objektů pro bydlení a v souvislosti s tím jsou směřovány proti způsobu budoucího užívání stavby, neboť dle názoru Obce Varvažov hrozí zvýšené riziko pro obyvatele – možnost bodnutí včelami a následné zdravotní potíže.

Obec Varvažov má vydaný Územní plán obce (dále jen „ÚPO"), schválený 21. 12. 2006. Stavba včelína je navrhována v nezastavěném území obce. Pozemek parc. č. 266 v k. ú. Varvažov je součástí stávající plochy kulturních a travních porostů. V závazné části ÚPO je pro předmětnou plochu podmíněně připuštěno (mimo jiné) umísťovat dočasné stavby pro zabezpečení zemědělské činnosti (seníky, včelíny, silážní jámy atd.).

Dne 12. 8. 2009 nabyla účinnosti vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Tato vyhláška obsahuje i obecné požadavky na stavby pro zemědělství. Stavbou pro zemědělství se pro účely vyhlášky podle § 3 písm. f) rozumí např. stavba pro hospodářská zvířata, tj. stavba nebo soubor staveb pro zvířata k chovu, výkrmu, práci a jiným hospodářským účelům s výjimkou staveb a zařízení pro včely a ryby. Podle zák. č. 166/1999 Sb., veterinární zákon, jsou včely „hospodářskými zvířaty", stejně tak i podle zák. č. 154/2000 Sb., plemenářský zákon. Vyhl. č. 268/2009 Sb., v platném znění, upravuje pouze základní technické požadavky na stavby pro zemědělství, specifické požadavky nejsou ve vyhlášce řešeny. Vyhláška upravuje základní technické požadavky na vlastnosti staveb pouze pro vybraná hospodářská zvířata, nelze však dovozovat, že by včely nebo ryby nebyly hospodářskými zvířaty – to je ostatně stanoveno již zmíněnými zákony, veterinárním a plemenářským.
Podle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření i pro zemědělství, pokud územní plán v konkrétních plochách tento výčet neomezí, tj. není-li územním plánem stanoveno jinak.
ÚPO Varvažov stavbu včelína v nezastavěném území podmíněně připouští s tím, že se musí jednat o stavbu dočasnou. Jiné podmínky ÚPO nestanoví. Navrhovaná stavba je v souladu s ÚPO.
Protože pro stavby včelínů nejsou právními předpisy specifikovány žádné zvláštní požadavky, zejména z hlediska umístění, využil stavební úřad veřejně přístupných zdrojů pro informace, např. stránky pro komunikaci včelařů Včelařská konference. Zde je odborníky doporučováno umístit včelín nejlépe alespoň 15 m od sousedních pozemků, mít pro včely na svém pozemku napajedlo (bazén, vodní nádrž, jezírko...), aby nelétaly pít k sousedovi, česna směrovat od komunikace a od sousedních pozemků, ideální stanoviště je na vyvýšeném místě s česny ve směru nad vlastní pozemek tak, aby letový koridor včel byl nad vlastním pozemkem min. do výše 2 m. Navrhované umístění včelína je v souladu i s těmito odbornými doporučeními včelařů. Dalším častým doporučením je chovat mírná včelstva, toto však nelze řešit prostřednictvím tohoto řízení.
Vzhledem k tomu, že umístění stavby není v rozporu s právním předpisem, nemohl stavební úřad vyhovět námitkám Obce Varvažov a bylo rozhodnuto o jejich zamítnutí. Pro odůvodnění bylo využito Společné stanovisko MMR a Mze ve věci umístění staveb a zařízení pro včelařské účely ze dne 17. 2. 2011.

Veřejnost neuplatnila žádné připomínky.

Žádost byla doložena (i v průběhu spojeného řízení) těmito vyjádřeními, stanovisky, rozhodnutími:
- stanoviskem MěÚ Písek, odbor ŽP, pod čj. MUPI/2011/-Vá, ze dne 11. 7. 2011
- závazným stanoviskem MěÚ Písek, odbor ŽP, souhlas s odnětím ze ZPF, pod zn. MUPI/2011/12450/Št., ze dne 20. 4. 2011
- vyjádřením Obce Varvažov ze dne 8. 9. 2010
- vyjádřením společnosti E.ON ČR, s. r. o., Tým technické evidence, pod zn. M18391-Z051003283, ze dne 15. 2. 2011
- vyjádřením společnosti Telefónica O2 CR, a. s., pod čj. 11993/10CCB/000, ze dne 1. 2. 2010
- závazným posudkem KVS JčK, pod zn. CZ 10-S31017-09, ze dne 9. 2. 2010
- stanoviskem MěÚ Písek, odbor kultury a CR, pod zn. MUPI/2010/05160, ze dne 1. 3. 2010
- vyjádřením MěÚ Písek, odbor ŽP, k návrhu na nakládání s odpady, ze dne 20. 10. 2010
- souhrnným závazným stanoviskem MěÚ Písek, odbor ŽP, pod čj. MUPI/2010/05157-Vá, ze dne 10. 2. 2010

- vyjádřením MěÚ Písek, odbor výstavby a ÚP, pod zn. MUPI/2010/05152, ze dne 12. 2. 2010
- vyjádřeními a stanovisky uvedenými ústně do protokolu dne 11. 7. 2011

Žadatel v řízení prokázal, že má k pozemku vlastnické právo.

Stanoviska dotčených orgánů, blíže vysvětlená při ústním jednání, byla zkoordinována a podmínky stanovené těmito orgány byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Souhlas vojenské správy je dán "Generálním souhlasem" FMO č.j. 02073/1961 a "Novelizovaným gen. souhlasem" VUSS Č. Budějovice č.j. 01178/28.025 ÚP/1963.

Individualizace okruhu účastníků řízení byla provedena v souladu s ust. § 85 a § 109 stavebního zákona, toto právní postavení v daném případě přísluší (vedle žadatele a obce) také vlastníkům sousedních pozemků a staveb. Vlastnictví ani jiná práva k dalším nemovitostem (tj. vzdálenějším) nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.
V oznámení o zahájení řízení byla v okruhu účastníků řízení i paní Lenka Šulcová, bytem . Dne 6. 6. 2011 paní Šulcová telefonicky oznámila stavebnímu úřadu, že již není vlastníkem nemovitostí, v květnu řešen převod na Teskovi (Josef a Renáta). Z tohoto důvodu již paní Šulcová není účastníkem řízení.

Rozhodnutí bylo vydáno za účasti těchto účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu: Obec Varvažov, Jaroslav Šlemenda, Petr Borský, Renata Borská, Jaroslava Petrová, Josef Teska, Alena Tesková, Karel Vartecký.

Po posouzení žádosti podle § 90 stavebního zákona bylo zjištěno, že žádost je v souladu se záměry územního plánování Obce Varvažov, to je územním plánem obce, který byl schválený zastupitelstvem dne 21. 12. 2006 a dalšími veřejnými zájmy. Proto bylo rozhodnuto jak je ve výroku uvedeno.
Umístění stavby vyhovuje technickým požadavkům na stavby stanoveným vyhláškou MMR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a požadavkům na využívání území stanovených vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

V rámci stavebního řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 odst. 1 a 2. stavebního zákona a posoudil shromážděná stanoviska a připomínky. Zjistil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a splňuje obecné technické požadavky na výstavbu, je zajištěn příjezd ke stavbě, a předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Rovněž ověřil účinky budoucího užívání stavby.

Stavbu není možné zahájit přede dnem právní moci územního rozhodnutí, kterým je tato stavba umísťována (výrok I.). Vzhledem k rozdílnosti doručování územního rozhodnutí a stavebního povolení (byť jsou vydávány ve spojeném řízení) – tj. doručení územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou, doručení stavebního povolení jednotlivě – je předpoklad, že stavební povolení nabude právní moci dříve než územní rozhodnutí. Z tohoto důvodu musel stavební úřad odložit vykonatelnost stavebního povolení (výrok III.).

Poučení účastníků

Územní rozhodnutí platí dva roky ode dne, kdy nabude právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje, to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci a účinnosti.

Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo se do 15 dnů ode dne jeho obdržení odvolat k odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, Krajského úřadu – Jihočeského kraje, Č. Budějovice, podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání se podává v 11 stejnopisech. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady MěÚ Mirotice.

Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Za správnost vyhotovení: Tibor Mišiak, DiS

MĚSTSKÝ ÚŘAD odbor výstavby životního prostředí a dopravy MIROTICE

Blanka Cízlová v. r.
vedoucí odboru výstavby, životního prostředí a dopravy MěÚ Mirotice

Ověřená projektová dokumentace a štítek „ Stavba povolena“ budou stavebníkovi předány po právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní poplatek vyměřen podle sazebníku zák. č. 634/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
pol. č. 17 odst. 1 písm. i). .....3000,- Kč (zaplacen dne 24. 6. 2011).

Doručení veřejnou vyhláškou:

V souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona bude toto rozhodnutí doručeno účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.
Písemnost byla po stejnou dobu zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno: 11. 10. 2011

MĚSTO 398 01 MIROTICE

Sejmuto: 18. 11. 2011

MĚSTO 398 01 MIROTICE

Rozdělovník

Účastníci řízení - územní
Doručit jednotlivě:
- Mgr. Josef Teska, Ing. Renáta Tesková
- Obec Varvažov

Doručit veřejnou vyhláškou
- Jaroslav Šlemenda,
- Petr Borský, Renata Borská,
- Jaroslava Petrová,
- Josef Teska, Alena Tesková,
- Karel Vartecký,

Účastníci řízení – stavební
- Mgr. Josef Teska, Ing. Renáta Tesková
- Obec Varvažov
- Jaroslav Šlemenda,
- Petr Borský, Renata Borská,
- Jaroslava Petrová,
- Josef Teska, Alena Tesková,
- Karel Vartecký,

DO
- OÚ Varvažov
- MěÚ Písek - odbor ŽP a VLHZ
  - odbor výstavby a územního plánování (ÚP)
- KHS JčK, územní pracoviště Písek
- HZS JčK, územní odbor Písek
- Krajská veterinární správa pro JčK, Severní 9, 370 10 České Budějovice

Na vědomí
- Krajská veterinární správa pro JčK, inspektorát Písek
- stavební úřad